

Судья: Удов Б.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 июля 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Максимовой Е.В.,
судей Артюховой Г.М., Бабенко О.И.,
при секретаре Кашковском В.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Бабенко О.И. гражданское дело апелляционной жалобе директора ООО «СЭУ «ФС-6» Крамаренко А.Н. на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 29 января 2016 года, которым постановлено:

признать несостоявшимся общее собрание собственников помещений многоквартирного жилого дома по адресу: г. Москва, проезд Березовой Рощи, д. 6, проведенное в форме заочного голосования в период с 11 мая 2015 года по 19 мая 2015 года;

признать недействительными (ничтожными) решения общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома по адресу: г. Москва, проезд Березовой Рощи, д. 6, проведенного в форме заочного голосования, оформленные протоколом от 21 мая 2015 года.

УСТАНОВИЛА:

Истцы обратились в суд с иском заявлением к ответчикам Козыреву Д.В., Степанову Н.И., Чебановой Н.Г., ООО «Строительно-эксплуатационное правление «Фундаментстрой-6» о признании общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме несостоявшимся, признании общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома недействительным. В обоснование иска указано, что истцы являются собственниками помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Москва, проезд Березовой Рощи, д. 6. кв.кв 40,48,30,37,60,59. Управление домом осуществляет ООО «СЭУ «ФС-6». В июле 2015 года истцы получили от управляющей компании квитанции на оплату услуги «Капитальный ремонт». Впоследствии истцам стало известно, что 21.05.2015 года был составлен протокол общего собрания собственников помещений дома, проведенного в форме заочного голосования собрания собственников помещений дома, проведенного в форме заочного голосования в период с 11 мая по 19 мая 2015 года. В протоколе указано, что в голосовании приняли участие собственники 83 жилых помещений и 12 нежилых помещений, принят решения в том числе относительно избрания председателя общего собрания, состав счетной комиссии, избрания управляющего компанией ООО «СЭУ «ФС-6», утверждения цен на услуги, формировании фонда капремонта, размере взносов на капремонт, утверждения перечня услуг, срока проведения капремонта, выбора банка. В протоколе имеется подпись истца Грякаловой Н.А., которая ей не принадлежит. Истцы считают, что данный протокол нарушает права и законные интересы истцов, решения, принятые на оспариваемом собрании влекут его недействительность. Общее собрание собственников в очной форме голосования не проводилась, информация о проведении собрания в очной или заочной форме не размещалось, сообщений о проведении общего собрания, повестке собрания, дате и времени проведения не было, бюллетени для голосования не вручались. По мнению истцов, протокол собрания сфальсифицирован, а следовательно, решения, принятые общим собранием, должны быть признаны ничтожными. Истцы просят признать несостоявшимся общее собрание собственников

КОПИЯ
ВЕРНА

помещений многоквартирного жилого дома по адресу: г. Москва, проезд Березовой Рощи, д. 6, проведенное в форме заочного голосования в период с 11 мая 2015; а также признать недействительным (ничтожным) решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по адресу: г. Москва, проезд Березовой Рощи, д. 6, проведенного в форме заочного голосования, оформленные протоколом от 21 мая 2015 года.

Истцы Морозов А.П., Грякалов Н.А., Гречин Н.И., Тимофеева М.Н., Киселева О.В., Клибанов Н.В. в судебное заседание суда первой инстанции не явились, извещены о дне слушания дела надлежащим образом.

Представитель истцов по доверенности Лаврова И.А. в судебном заседании суда первой инстанции поддержала иски в полном объеме и просила их удовлетворить, пояснив, что собрание не проводилось, не было кворума для принятия решения, что является основанием для признания несостоявшимся общего собрания от 21.05.2015 года.

Ответчики Козырев Д.В., Степанов Н.И., Чебанов Н.Г. в судебное заседание суда первой инстанции не явились, извещены о дне слушания дела надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «СЭУ «ФС-6» Привезенцев Д.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, пояснил, что ООО «СЭУ «ФС-6» всегда являлось управляющей компанией, а поэтому не было необходимости проводить собрание собственников помещений. Собственникам помещений были розданы методические документы, они должны были провести собрание и принять решение по расчетному счету. Представитель также пояснил, что не может подтвердить или опровергнуть, проводилось ли общее собрание собственников или нет.

Третье лицо ПАО «Сбербанк» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен о времени и дате судебного заседания надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит директор ООО «СЭУ «ФС-6» Крамаренко А.Н. по доводам апелляционной жалобы, указывая на нарушение норм материального права.

В заседании судебной коллегии явился представитель ответчика ООО «СЭУ «ФС-6» по доверенности Алекберов Р.З., который доводы апелляционной жалобы поддержал.

В заседании судебной коллегии явилась представитель истцов Клибановой Н.В., Киселевой О.В., Тимофеевой М.Н., Гречина Н.И., Грякаловой Н.А., Морозова А.П. по доверенности Лаврова И.А., которая с доводами апелляционной жалобы не согласилась, просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В заседании судебной коллегии истцы Клибанова Н.В., Киселева О.В., Тимофеева М.Н., Гречин Н.И., Грякалова Н.А., Морозов А.П., ответчики Козырев Д.В., Степанов Н.И., Чебанова Н.Г., представитель третьего лица ПАО «Сбербанк России» не явились, о дате и времени судебного разбирательства извещены.

В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив материалы дела, выслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции по настоящему делу подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям

189

закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений, при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции допущено не было.

В силу статьи 45 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны ежегодно проводить годовое общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме. Сроки и порядок проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, а также порядок уведомления о принятых им решениях устанавливается общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме. Проводимые помимо годового общего собрания общие собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются внеочередными. Внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть создано по инициативе любого из данных собственников. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме. Собственник, по инициативе которого созывается общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, обязан сообщить собственникам помещений в данном доме о проведении такого собрания не позднее, чем за десять дней до даты его проведения. В указанный срок сообщение о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть направлено каждому собственнику помещения в данном доме заказным письмом, если Решением общего собрания собственников помещений в данном доме не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому собственнику помещения в данном доме под роспись либо размещено в помещении данного дома, определенном таким Решением и доступном для всех собственников помещений в данном доме. В сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должны быть указаны: сведения о лице, по инициативе которого созывается данное собрание; форма проведения данного собрания (собрание или заочное голосование); дата, место, время проведения данного собрания или в случае проведения данного собрания в форме заочного голосования дата окончания приема решений собственников по вопросам, поставленным на голосование, и место или адрес, куда должны передаваться такие решения; повестка дня данного собрания; порядок ознакомления с информацией и (или) материалами, которые будут представлены на данном собрании, и место или адрес, где с ними можно ознакомиться.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, истцы являются собственниками помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Москва, проезд Березовой Рощи, д. 6. кв.кв. 40,48,30,37,60,59. (л.д. 12-17)

Из копии протокола общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома по адресу: г. Москва, проезд Березовой Рощи, д. 6 от 21 мая 2015 года следует, что собрание проведено в форме заочного голосования в период с

189

11 мая по 19 мая 2015 года (л.д. 18-23). Согласно оспариваемому протоколу от 21 мая 2015 года общим собранием приняты следующие решения: избрать председателем общего собрания Козырева Д.В. (собственник квартиры №43 в многоквартирном доме №6 по проезду Березовой Роши), в качестве секретаря собрания - Степанова Н.И. (квартира №57); утвердить состав счетной комиссии общего собрания собственников помещений многоквартирного дома №6 по проезду Березовой Роши, проводимого в форме заочного голосования, из следующих лиц: Грякалова Н.А. (квартира №48); Чебанова Н.Г. (квартира 18); избрать в качестве способа управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Москва, проезд Березовой Роши, д. 6. – управление управляющей организацией; Избрать в качестве управляющей организации, которая будет осуществлять в 2015-2016гг. управление и эксплуатацию многоквартирного дома, расположенного по адресу: город Москва, проезд Березовой Роши, д. 6, общество с ограниченной ответственностью «Строительно-эксплуатационное управление «Фундаментстрой-6» (ООО«ФС-6», ИНН 7712103714, ОГРН 1037739238107); Утвердить цены на услуги по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: город Москва, проезд Березовой Роши, д. 6, оказываемые управляющей организацией собственникам (нанимателям, арендаторам) помещений в указанном доме, в размере, утвержденном постановлением Правительства Москвы на соответствующий календарный период; Утвердить цены (тарифы) на коммунальные и иные услуги, оказываемые управляющей организацией собственникам (нанимателям, арендаторам) помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: город Москва, проезд Березовой Роши, д. 6, в соответствии с постановлениями Правительства Москвы, а по ценам тарифам), не утверждаемым Правительством Москвы - на уровне 2014 года. Сформировать Фонд капитального ремонта в соответствии с главой 16 Жилищного кодекса Российской Федерации в виде денежных средств, находящихся на специальном счете, открытом выбранной управляющей организацией. Владельцем специального счета утвердить ООО «СЭУ «ФС-6»; Утвердить размер взносов на капитальный ремонт в многоквартирном доме, расположенного по адресу: город Москва, проезд Березовой Роши, д. 6, в соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 29.12.2014г. № 833-ПП «Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы на 2015 год» - 15 (пятнадцать) рублей с квадратного метра общей площади жилого (нежилого помещения); Утвердить перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: город Москва, проезд Березовой Роши, д. 6, в соответствии с действующим законодательством, регулирующим проведение работ капитального характера (капитальный ремонт). При этом приоритетность и объем работ по капитальному ремонту определяет общее собрание собственников помещений; Утвердить сроки проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: город Москва, проезд Березовой Роши, д. 6, не позднее сроков, утвержденных региональной программой; Выбрать ОАО «Сбербанк России» (г. Москва) в качестве кредитной организации, в которой будет открыт специальный расчетный счет для формирования Фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу : город Москва, проезд Березовой Роши, д. 6. Поручить избранной управляющей компании открыть специальный расчетный счет для формирования Фонда капитального ремонта и уведомить органы жилищного надзора об открытии счета в течение 5 (пяти) дней с даты открытия счета; Местом хранения документов по проведенному общему собранию собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу : город Москва, проезд Березовой Роши, д. 6, в форме заочного голосования, определить следующий адрес : город Москва, проезд Березовой Роши, д. 6; В качестве способа

183

уведомления о результатах общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: город Москва, проезд Березовой Рощи, д. 6, проведенного в форме заочного голосования, а также о результатах, проводимых в дальнейшем собраний и иных значимых инициативах и событиях, касающихся многоквартирного дома по адресу: город Москва, проезд Березовой Рощи, д.6, определить уведомление посредством размещения на информационных досках в холлах первых этажей указанного дома.

Согласно протоколу общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: город Москва, проезд Березовой Рощи, д. 6 от 21.05.2015 в голосовании приняли участие собственники 83 жилых помещений и 12 нежилых помещений,

Представитель истцов в судебном заседании пояснил, что истцам не было известно о проведении общего собрания собственников многоквартирного дома. Данное обстоятельство подтверждено материалами дела.

Из пояснения представителя ответчика следует, что сведениями о том, проводилось ли общее собрание собственников помещений, он не располагает.

Рассматривая заявление исковые требования, суд пришел к обоснованному выводу, что доказательства того, что общее собрание собственников проводилось с соблюдением требований ст.45 ЖК РФ ответчики суду не представили. Как и не представлен суду и оригинал протокола Общего собрания от 21.05.2015. В оспариваемом протоколе общего собрания собственников от 21.05.2015г. имеется подпись от имени истца Грякаловой Н.А. как члена счетной комиссии, которая, как следует из иска, ей не принадлежит.

В связи с чем, суд пришел к правильному выводу, что права истцов были нарушены: неуведомлением о проведении собрания, непредставлением возможности участия в голосовании по вопросам повестки дня ввиду отсутствия бюллетеней для голосования, решения, принятые на оспариваемом собрании влекут для истцов значительные правовые последствия, и затрагивают их права и законные интересы.

В связи с тем, что отсутствует сам факт проведения общего собрания, не соблюден порядок проведения собрания; не соблюдена процедура уведомления собственников о проведении общего собрания и о принятых на нем решениях, а также отсутствует кворум (то есть собрание было неправомочно для принятия решений), суд обосновано счел требования истцов о признании общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме несостоявшимся и о признании решений общего собрания собственников помещений многоквартирного жилого дома недействительными, обоснованными и пришел к правомерному выводу об удовлетворении исковых требований.

С приведенными в решении мотивами, по которым суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований судебная коллегия соглашается, поскольку они следуют из анализа всей совокупности представленных сторонами и исследованных судом доказательств, которые суд оценил в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истцы в нарушение п.6 ст.181.4 ГК РФ не уведомили в письменной форме заблаговременно участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с иском в суд об оспаривании решения общего собрания не опровергают выводы суда о том, что данное собрание не проводилось и что решения общего собрания являются недействительными (ничтожными).

Доводы о том, что ООО «СЭУ «ФС-6» не может выступать в качестве ответчика, а только как третье лицо не влекут отмену решения суда, постановленного в соответствии с законом.

186

Доводы о том, что судом не проверялись показания ответчиков, изложенных в письменном виде о том, что они признают искивые требования на существо вынесенного решения не влияют.

Доводы апелляционной жалобы не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, по своей сути они сводятся к несогласию с постановленным решением, переоценке исследованных судом доказательств, основаны на ином толковании норм материального и процессуального права, поэтому не могут являться основанием к отмене вынесенного судебного постановления.

Выводы суда являются мотивированными, обоснованными, полными и основываются на действующем в данной области законодательстве.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем, решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 29 января 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures of the court members]



НА 3 ЛИСТАХ
СУДЬЯ: *[Signature]*
СЕКРЕТАРЬ: *[Signature]*