

Кассационное определение
в порядке главы 41 ГПК РФ

27 июля 2017 года

город Москва

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев кассационную жалобу истцов Фельде М.Ю., Пироговой Н.А., Долженко А.Н., Нормана Р.И., Богомазова В.Н., Ванцяна В.В., Ванцяна М.В., Ягудиной В.М., ООО «Фонте», Ганди Р.Ч., подписанную их представителем Черным И.С., поступившую в суд кассационной инстанции 06 июля 2017 года, на решение Савеловского районного суда города Москвы от 23 сентября 2016 года (в редакции определения того же суда от 18 ноября 2016 года об исправлении описки) и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 апреля 2017 года по гражданскому делу по иску Фельде М.Ю., Пироговой Н.А., Долженко А.Н., Нормана Р.И., Богомазова В.Н., Ванцяна В.В., Ванцяна М.В., Ягудиной В.М., ООО «Фонте», Ганди Р.Ч. к Ратовскому В.С., Акимову А.В., Дмитриеву Д.В., Ходорову А.А., Чикалаевой Н.С., Морозову А.П., Гречину Н.И., Тимофеевой М.Н., Киселевой О.В., Руфовой Н.Л. (третьи лица – ООО «СЭУ ФС 6», Инспекция жилищного надзора по САО в городе Москве, Мосжилинспекция, Мосводоканал, ПАО МОЭК) о признании недействительными решений внеочередных общих собраний собственников помещений в многоквартирных жилых домах,

УСТАНОВИЛА:

Фельде М.Ю., Пирогова Н.А., Долженко А.Н., Норман Р.И., Богомазов В.Н., Ванцян В.В., Ванцян М.В., Ягудина В.М., ООО «Фонте», Ганди Р.Ч. обратились в суд с иском к Ратовскому В.С., Акимову А.В., Дмитриеву Д.В., Ходорову А.А., Чикалаевой Н.С., Морозову А.П., Гречину Н.И., Тимофеевой М.Н., Киселевой О.В., Руфовой Н.Л. (третьи лица – ООО «СЭУ ФС 6», Инспекция жилищного надзора по САО в городе Москве, Мосжилинспекция, Мосводоканал, ПАО МОЭК) о признании недействительными решений внеочередных общих собраний собственников помещений в многоквартирных жилых домах, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчиков.

Решением Савеловского районного суда города Москвы от 23 сентября 2016 года в удовлетворении заявленных Фельде М.Ю., Пироговой Н.А., Долженко А.Н., Нормана Р.И., Богомазова В.Н., Ванцяна В.В., Ванцяна М.В., Ягудиной В.М., ООО «Фонте», Ганди Р.Ч. исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 апреля 2017 года апелляционная жалоба на решение суда оставлена без рассмотрения.

В кассационной жалобе истцы Фельде М.Ю., Пирогова Н.А., Долженко А.Н., Норман Р.И., Богомазов В.Н., Ванцян В.В., Ванцян М.В., Ягудина В.М., ООО «Фонте», Ганди Р.Ч. выражают несогласие с решением суда и апелляционным определением судебной коллегии, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив кассационную жалобу и исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений в настоящем случае по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Из представленных документов следует, что 24 ноября 2015 года, решением внеочередного общего собрания собственников помещений и их представителей, проводимого в очно-заочной форме в многоквартирном доме по адресу: *, оформленного протоколом № 1, принято решение о создании Товарищества собственников недвижимости (жилья) «Березовая роща 4»; указанным решением председателем общего собрания избрана ответчик Чикалаева Н.С., секретарем собрания избран ответчик Ратовский В.С., членами счетной комиссии – ответчики Дмитриев Д.В., Акимов А.В.,

Ходоров А.А.; означенным протоколом одновременно с созданием ТСЖ принято решение об избрании председателя, секретаря и членов счетной комиссии собрания, которые избраны, а также принято решения о расторжении соглашений о передаче прав по управлению с управляющей организацией ООО «СЭУ ФС 6»; об утверждении устава; об избрании правления ТСН (Ж); избрании ревизионной комиссии ТСН (Ж); выбора способа управления домом и иное; в частности, по вопросу расторжения соглашения о передаче прав по управлению с управляющей организацией ООО «СЭУ ФС 6» решение принято количеством в 98,33% от количества голосов, принявших участие в голосовании; по вопросу о создании ТСН (Ж) «Березовая роща 4» решение принято 76,23% голосов собственников МКД, принявших участие в голосовании; по вопросу повестки дня о выборе в качестве способа управления МКД - Товариществом собственником недвижимости (жилья) ТСН (Ж) «Березовая роща 4» – и принятии управления МКД от ООО «СЭУ ФС 6» с 01 января 2016 года приняло участие 98,33% голосов собственников МКД, принявших участие в голосовании; по вопросу утверждения устава ТСН (Ж) «Березовая роща 4» решение принято 98,33% голосов собственников, принявших участие в голосовании; как следует из свидетельства о государственной регистрации юридического лица, ТСН (Ж) «Березовая роща 4» зарегистрировано в ЕГРЮЛ и внесена запись о создании юридического лица 02 декабря 2015 года; 12 декабря 2015 года, решением внеочередного общего собрания собственников помещений и их представителей, проводимого в очно-заочной форме в многоквартирном доме по адресу: город Москва, проезд Березовой рощи, д. 6, оформленного протоколом № 1, принято решение о создании Товарищества собственников недвижимости (жилья) «Березовая роща 6»; указанным протоколом одновременно с созданием ТСЖ принято решение об избрании председателя, секретаря и членов счетной комиссии собрания, которые избраны, а также принято решения о расторжении соглашений о передаче прав по управлению с управляющей организацией ООО «СЭУ ФС 6»; об утверждении устава; об избрании правления ТСН (Ж); избрании ревизионной комиссии ТСН (Ж); выбора способа управления домом и иное; в частности, по вопросу 7 повестки дня о расторжении всех договоров и других соглашений, заключенных с ООО «СЭУ ФС 6» с собственниками в связи с управлением многоквартирным домом по адресу: *, по истечении двух месяцев с даты регистрации ТСН (Ж) «Березовая роща 6», 6 решение принято количеством в 90,23% от количества голосов, принявших участие в голосовании; по вопросу о создании ТСН (Ж) «Березовая роща 6» решение принято 55,69% голосов собственников МКД, принявших участие в голосовании; по вопросу утверждения устава ТСН (Ж) «Березовая роща 6» решение принято 55,69% голосов собственников, принявших участие в голосовании; по вопросу 6 повестки дня о выборе в качестве способа управления МКД - Товариществом собственником недвижимости (жилья) ТСН (Ж) «Березовая роща 6» – приняло участие 90,23% голосов собственников МКД, принявших участие в голосовании; означенным решением по * ответчик Гречин Н.И., как собственник квартиры * в вышеуказанном доме, и ответчик Морозов А.П., как собственник квартиры 40 в указанном доме, избраны в качестве учредителей ТСН (Ж) «Березовая роща 6»; председателем ТСН (Ж) «Березовая роща 6» избрана Киселева О.В.; как следует из свидетельства о государственной регистрации юридического лица, ТСН (Ж) «Березовая роща 6» зарегистрировано в ЕГРЮЛ и внесена запись о создании юридического лица 23 ноября 2015 года; инициативной группой жильцов МКД по адресу: *, в лице истцов Фельде М.Ю. и Лариной Е.В. составлен протокол внеочередного общего собрания собственников помещений в указанном многоквартирном доме *, согласно которому жильцы дома * в составе 86 собственников квартир и 8 собственников нежилых помещений приняли решение об оспаривании законности создания ТСН (Ж) «Березовая роща 4» и ТСН (Ж) «Березовая роща 6»; указанный протокол опорожен представленными в материалы дела стороной ответчиков заявлениями от 12 июля 2016 года от Корженевского С.В., собственника квартиры * по адресу: *, о том, что он не присутствовал, не голосовал на внеочередном общем собрании собственников помещений многоквартирного дома по адресу: * и никаких документов подписывал; аналогичное заявление от Хмелева А.М. от

30 июня 2016 года, который сообщил, что на собрании дома * участия не принимал, ничего не подписывал, подпись ему не принадлежит, а также заявление от Сетун И.П., которая также сообщила, что никакого участия в собрании дома 8 проезда Березовой рощи, дом 8 не принимала и не участвовала, ничего не подписывала; согласно оспариваемым протоколам от 24 ноября 2015 года и от 12 декабря 2015 года решения о создании ТСН (Ж) принималось собственниками жилых помещений – квартир в домах * и в ходе рассмотрения дела судом (дата поступления иска в сумме 11 апреля 2016 года) никто из жильцов и собственников жилых помещений в указанных домах к требованиям иска не присоединились, несмотря на то, что уведомлены о подаче иска установленным Законом порядком; истцы Фельде М.Ю., Пирогова Н.А., Долженко А.Н., Норман Р.И. являются собственниками квартир *, *, *, *, * соответственно по * и никакого отношения к домам * и * рощи не имеют; истец Богомазов В.Н. является собственником нежилого помещения площадью 233,4 кв.м, расположенного в доме * Ванцян В.В. является долевым собственником нежилого помещения площадью 192,7 кв.м, по адресу: *; истец Ванцян М.В. является долевым собственником нежилых помещений площадью 192,7 кв.м в доме *; истец Ягудина В.М. является собственником нежилого помещения площадью 251 кв.м, расположенного в *; истец ООО Фонте является собственником нежилых помещений, расположенных в доме *; истец Ганди Р.Ч., действующий на основании устава от ООО «Чорон Даймонд», указывающий себя как правообладатель нежилых помещений *, собственник квартиры * и 4-х машиномест *, в действительности таким не является, поскольку права собственности на указанные им жилые и нежилые помещения им в установленном порядке не зарегистрированы; никем из жильцов домов * и * * решения о создании ТСН (Ж) не оспариваются.

Обратившись в суд с настоящим иском, Фельде М.Ю., Пирогова Н.А., Долженко А.Н., Норман Р.И., Богомазов В.Н., Ванцян В.В., Ванцян М.В., Ягудина В.М., ООО «Фонте», Ганди Р.Ч. исходили из того, что по их мнению при создании ТСН (Ж) существенно нарушены положения ЖК РФ, которые являются неустранимыми в связи с чем решения об их создании надлежит признать недействительными.

Рассматривая данное гражданское дело, суд на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных Фельде М.Ю., Пироговой Н.А., Долженко А.Н., Нормана Р.И., Богомазова В.Н., Ванцяна В.В., Ванцяна М.В., Ягудиной В.М., ООО «Фонте», Ганди Р.Ч. исковых требований; при этом, суд исходил из того, что в соответствии с п. 1 ст. 46 ЖК РФ решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением предусмотренных пунктом 1.1 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса решений, которые принимаются; большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме; решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства; в силу п. 1 ст. 47 ЖК РФ в случае, если при проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме путем совместного присутствия собственников помещений в данном доме для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, такое общее собрание не имело указанного в части 3 статьи 45 настоящего Кодекса кворума, в дальнейшем решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме с такой же повесткой могут быть приняты путем проведения заочного голосования (опросным путем) (передачи в место или по адресу, которые указаны в сообщении о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование); согласно ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение

собрания ничтожно в случае, если оно: принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности; истцами представлено письмо главного архитектора проекта жилого многофункционального комплекса, состоящего из трех 23-х этажных жилых домов с тремя нижними нежилыми этажами и 2-х уровневой подземной автостоянкой по адресу: *, ОАО «Моспроект-4»; из письма следует, что, исходя из проектной документации, многоквартирные дома по адресу: * являются частью единого жилого многофункционального комплекса, ввиду проектирования на едином фундаменте с объединенным техническим этажом и общим инженерно-техническим оборудованием, единой подземной автостоянкой с лифтами, опускающимися в подземный гараж из каждого дома – данный жилой многофункциональный комплект не может полноценно функционировать при его делении на отдельные дома; истцами представлено письмо ПУ Мосводопровод, согласно которому установленный прибор учета потребляемой воды, установленный в доме, производит учет потребляемой воды трех указанных зданий; из ответа АО «Институт комплексного проектирования жилых и общественных зданий» от 31 марта 2016 года, в соответствии с исходно-разрешительной документацией на проектирование предусмотрены единые индивидуальный тепловой пункт, насосная станция, системы отопления, вентиляции, водоснабжения, канализации; проект, прошедший государственную экспертизу, исключает деление территории жилого комплекса на отдельные участки, вся территория жилого комплекса может полноценно функционировать без нарушения действующих нормативов только в составе единой территории комплекса; истцами представлены многочисленные акты приемки приточно-вытяжной вентиляции, приемки системы и выпусков внутреннего водостока из здания, приемки системы отопления, приемки внутренних систем хозяйственного и горячего водоснабжения, приемки системы и выпусков внутренней канализации, из которых видно, что различные инженерные системы в спорных домах принимались единым комплексом; жилые дома * действительно имеют общий фундамент, единую систему индивидуальных приборов учета, инженерные системы, насосную станцию, систему центральный тепловой пункт, данный факт не оспаривался; из отзыва ПАО МОЭК следует, что теплоснабжение посредством центрального теплового пункта для нужд жилых и нежилых помещений домов *, осуществляется по адресу: проезд Березовой рощи, дом *, что ответчиками не оспаривалось; исходя из объяснений ресурсоснабжающих организаций – комплекс един, разделение невозможно, в доме созданы единые системы учета, ввода ресурсов в дом; при этом указывали, что ТСН (Ж) после своего создания обращались к ним с заявлениями о заключении договоров на оказание услуг непосредственно с вновь созданными ТСН (Ж), однако указанные договора не заключены, так как невозможно разделение домов, систем учета и прочее; ООО «СЭУ ФС 6» до настоящего времени оплачивает поставленные всему комплексу дома услуги, несмотря на то, что фактически с 01 января 2016 года решениями собственников ТСН (Ж) «Березовая роща 4» и ТСН (Ж) «Березовая роща 6» отстроено от управления двумя домами; ООО «СЭУ ФС 6» терпит убытки, продолжая в отсутствие законных оснований управлять всем комплексом трех домов и не взыскивает в жильцов домов * и * в судебном порядке оплаченные ООО «СЭУ ФС 6» услуги ресурсоснабжающим организациям; * исполняет обязательства по оплате ЖКУ напрямую с ООО «СЭУ ФС 6», поскольку иной способ управления домом не установлен и не избирался»; 11 января 2016 года между ТСН (Ж) «Березовая роща 6» и ТСН (Ж) «Березовая роща 4» заключен договор № *, по условиям которого ТСН (Ж) «Березовая роща 6» предоставило ТСН (Ж) «Березовая роща 4» право на заключение договоров на возмездной основе на поставку тепловой энергии с ПАО МОЭК в части обеспечения ТСН (Ж) «Березова роща 6» оказания коммунальных услуг по горячему водоснабжению и отоплению многоквартирного дома по адресу: *; на оказание услуг по обслуживанию и эксплуатации оборудования индивидуального теплового пункта, расположенного по

адресу: *; означенным договором между ТСН (Ж) «Березовая роща 6» и ТСН (Ж) «Березовая роща 4» установлены цена и порядок расчета по нему между ТСН (Ж) «Березовая роща 6» и ТСН (Ж) «Березовая роща 4»; соглашением от 31 декабря 2015 года № 2 между ТСН (Ж) «Березовая роща 6» и ТСН (Ж) «Березовая роща 4» подписано соглашение на передачу права ТСН (Ж) «Березовая роща 6» - ТСН (Ж) «Березовая роща 4» на заключение договора с АО «Мосводоканал»; так как создание ТСЖ в домах * и * никак не свидетельствует о том, что указанные жилые дома, равно как и дом *, будут разделены по своей инженерно-коммуникационной системе, будут изолированы друг от друга; жилищный кодекс РФ не содержит запрета гражданам, проживающим в домах с единой системой инженерных коммуникаций и единым фундаментом, образовывать в каждом из домов саморегулируемые организации – ТСН (Ж); таким образом, запрещать, либо лишать жителей * рощи к созданию в их домах ТСН (Ж) ни истцы, ни суд не вправе, поскольку указанное прямо нарушает предоставленное жильцам право на создание саморегулируемой организации в их домах; запрет на создание ТСН (Ж) по основаниям, что жилой дом является единым комплексом с единым фундаментом – нарушают права жильцов, предоставленные им ЖК РФ; отклоняя довод ресурсоснабжающих организаций о том, что невозможно разделение счетов на потребление услуг каждого дома из-за единой системы ввода, вывода, индивидуальных приборов учета, центрального теплового пункта и прочее, где создано ТСН (Ж), в данном случае указанный довод не быть принят во внимание, поскольку для ресурсоснабжающей организации правовое значение имеет своевременная оплата поставленных услуг, а кем и в каком порядке эти услуги будут оплачены не имеет значение; исходя из представленных в материалы дела документов, договора и соглашения между ТСН (Ж) «Березовая роща 4» и ТСН (Ж) «Березовая роща 6» фактически определили порядок взаиморасчетов между друг другом за оказанные ресурсоснабжающими организациями услуги; истцы Богомазов В.Н., Ванцян М.В., Ванцян В.В., Ягудина В.М. принимали участие 12 ноября 2015 года в собрании по созданию ТСН (Ж) «Березовая роща 6», как следует из их заявления, согласились с этим решением; однако впоследствии письмом, направленным в адрес ТСН (Ж) «Березовая роща 6», отозвали свои голоса, указав на несогласие с принятым решением; отзыв своего голоса после проведения собрания и принятых по результатам собрания решений, не предусмотрен ЖК РФ; необходимым условием для признания решений собрания недействительным является факт нарушения ими прав и законных интересов истцов; каких-либо доказательств, могущих объективно свидетельствовать о нарушении прав истцов со стороны ответчиков, суду представлено не было; довод истца Богомазова В.Н. о том, что ТСН (Ж) «Березовая роща 6» в отсутствие законных оснований отключает воду в нежилые помещения, принадлежащие Богомазову В.Н., которые он сдает стоматологической клинике, так как данный факт не свидетельствует о том, что принятое решение о создании ТСН (Ж) является недействительным; кроме того ТСН (Ж) выставляет истцам – собственникам нежилых помещений – квитанции на оплату поставленных коммунальных услуг, однако истцы от уплаты коммунальных услуг уклоняются, продолжая оплачивать поставленные услуги ООО «СЭУ ФС 6», которые они до настоящего времени считают управляющей организацией дома и против чего ООО «СЭУ ФС 6» не возражает; таким образом, в удовлетворении заявленных Фельде М.Ю., Пироговой Н.А., Долженко А.Н., Нормана Р.И., Богомазова В.Н., Ванцяна В.В., Ванцяна М.В., Ягудиной В.М., ООО «Фонте», Ганди Р.Ч. исковых требований должно быть отказано.

С данными выводами суда по существу согласилась судебная коллегия, которая по мотивам, изложенным в апелляционном определении судебной коллегии, оставила решение суда без изменения, дополнительно указав, что ссылки истцов на то, что, дома * имеют общую инфраструктуру и не могут эксплуатироваться автономно, то создание отдельных ТСН (Ж) противоречит ч. 1 ст. 135 и ч. 2 ст. 136 ЖК РФ, не могут быть приняты во внимание; частью 2 ст. 136 ЖК РФ предусмотрено, что товарищество собственников жилья может быть создано собственниками нескольких расположенных близко жилых домов, дачных домов с приусадебными участками или без них, гаражами и

другими объектами, если данные дома расположены на земельных участках, которые имеют общую границу и в пределах которых имеются сети инженерно-технического обеспечения, другие элементы инфраструктуры, которые предназначены для обслуживания более чем одного жилого дома; таким образом, статья 136 ЖК РФ допускает выбор способа управления путем создания ТСЖ собственниками помещений в нескольких многоквартирных домах; следовательно, раздельное управление несколькими многоквартирными домами, даже если они соответствуют признакам, предусмотренным ч. 2 ст. 136 ЖК РФ, не только допустимо, но и является нормой; кроме того, как следует из распоряжений префекта САО города Москвы от 30 ноября 2005 года № *, *, * все три дома приняты в эксплуатацию, как отдельные многоквартирные дома с самостоятельными адресами; доводы апелляционных жалоб об обязательном совместном управлении домами * основан на неверном толковании норм ЖК РФ; суд пришел к обоснованному выводу о том, что решения на общем собрании приняты без нарушения порядка его созыва, в пределах компетенции общего собрания членов ТСЖ, не нарушают прав истцов, а принятые общим собранием членов ТСЖ решения не противоречат требованиям действующего жилищного законодательства; доводы апелляционной жалобы о несогласии с произведенной судом оценкой доказательств, не могут быть приняты во внимание; в соответствии со ст.ст. 56, 59, 67 ГПК РФ определение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также истребование, прием и оценка доказательств, относится к исключительной компетенции суда первой инстанции; При разрешении спора суд оценил все представленные сторонами доказательства и в соответствии с ч. 4 ст. 67 ГПК РФ результаты оценки отразил в решении, при этом указал мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие - отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Данные выводы суда и судебной коллегии в судебных постановлениях мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, так как никаких существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны суда и судебной коллегии из представленных документов по доводам кассационной жалобы не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции не наделен.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и принятия нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке. Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, противоположный подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

При таких данных, вышеуказанные решение суда и апелляционное определение судебной коллегии сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы истцов Фельде М.Ю., Пироговой Н.А., Долженко А.Н., Нормана Р.И., Богомазова В.Н., Ванцяна В.В., Ванцяна М.В., Ягудиной В.М., ООО «Фонте», Ганди Р.Ч. не вызывают, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381, 383 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В передаче кассационной жалобы истцов Фельде М.Ю., Пироговой Н.А., Долженко А.Н., Нормана Р.И., Богомазова В.Н., Ванцяна В.В., Ванцяна М.В., Ягудиной В.М., ООО «Фонте», Ганди Р.Ч., подписанную их представителем Черным И.С. на решение

Савеловского районного суда города Москвы от 23 сентября 2016 года (в редакции определения того же суда от 18 ноября 2016 года об исправлении описки) и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 апреля 2017 года по гражданскому делу по иску Фельде М.Ю., Пироговой Н.А., Долженко А.Н., Нормана Р.И., Богомазова В.Н., Ванцяна В.В., Ванцяна М.В., Ягудиной В.М., ООО «Фонте», Ганди Р.Ч. к Ратовскому В.С., Акимову А.В., Дмитриеву Д.В., Ходорову А.А., Чикалаевой Н.С., Морозову А.П., Гречину Н.И., Тимофеевой М.Н., Киселевой О.В., Руфовой Н.Л. (третьи лица – ООО «СЭУ ФС 6», Инспекция жилищного надзора по САО в городе Москве, Мосжилинспекция, Мосводоканал, ПАО МОЭК) о признании недействительными решений внеочередных общих собраний собственников помещений в многоквартирных жилых домах – для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда – отказать.

Судья Московского
городского суда

А.А. Князев